סיכום שולחנות עגולים- יום סגל, 21.10.25

לקראת פתיחת שנת הלימודים תשפ״ו התקיים יום הסגל שעסק בחזרה לקמפוס ולצפון במעבר ממכללה לאוניברסיטה. במסגרת היום קיימנו שישה שולחנות עגולים. מטרת השולחנות הייתה ליצור שיח לגבי ההזדמנויות שתל חי עומדת בפניהם- לעורר מודעות וחשיבה לגבי הפוטנציאל, האפשרויות והאתגרים שעומדים בפנינו ולחבר את הסגל לתהליכים הללו. תוצרי השולחנות מוצגים להלן לעיונכם.

תוכן עניינים

תל חי ממכללה לאוניברסיטה 2

תפקיד האקדמיה בעת הזו 4

שילוב הוראת מיומנויות לעולם העבודה 6

בינה מלאכותית בהוראה ובמחקר 8

מעורבות תל חי במרחב האזורי 10

אוניברסיטה רב- קמפוסית 12

היחידה למצוינות וחדשנות בהוראה תל-חי

תל-חי אוניברסיטת קריית שמונה בהקמה

תל חי ממכללה לאוניברסיטה

מטרת השאלות היתה לכוון לגיבוש זהות מוסדית ותכנית התפתחות לתהליך המעבר של תל־חי ממכללה לאוניברסיטה, תוך בחינת תחומי ההובלה הקיימים, הפערים והצעדים הנדרשים לעתיד.

מה יש לתל חי

- **אווירה ייחודית:** יחס אישי, ראיית הפרט, פתיחות וגמישות.
- **חיבור לקהילה ולאזור:** פעילות חברתית, קידום חקלאות, שיתופי פעולה אזוריים.
- **מרחב כפרי ואנושי:** שלווה, נוף גלילי, תחושת שייכות ומרחב רב־תרבותי.
- **אכפתיות:** שיח בין מרצים-סטודנטים, תמיכה וליווי לסטודנטים, חיבור בין חוקרים למרחב ותרומה לו.
- **עומסים בלתי אפשריים** : ציפייה מהמרצים לרוץ במחקר בגלל המעבר לאוניברסיטה וגם ללמד כמות מאוד גדולה וגם לקחת תפקידים. בפועל משהו תמיד חסר או נפגע. אין מערכת טובה מספיק שמסייעת ומקלה את העומס.

מה תל חי צריכה

- **תשתיות מחקר:** חסרות מעבדות, ציוד אנליטי ומרכז ביולוגיה מולקולרית.
- **פער מוניטין:** מצוינות מחקרית בעיני הקהילה המדעית לעומת תפיסת העצמית.
- **היעדר תכניות לתארים מתקדמים** ומסלולים למשיכת חוקרים.
- **חיבור חסר בין מנהלה לאקדמיה.**
- **מחסור בהזדמנויות לחיבורים אקדמיים** ובשיתופי פעולה בין תחומי דעת.
- **חוסר בהבנה כיצד לשלב את הקהילה המקומית במחקר ובחינוך.**

מה תל חי תהיה

- אוניברסיטה שפועלת במרחב (שיח על המושג "קמפוס")
- **מוקד מחקר בינלאומי** שמקדם את האזור ואת החברה הישראלית.
- **מודל ישראלי ייחודי לשיח רב־תרבותי**, דמוקרטי ומכבד.
- שילוב בין **מצוינות מחקרית לקשר אנושי וקהילתי.**
- **חיזוק ערכי ליבה וערבות הדדית** תוך שמירה על יתרונות האווירה הכפרית.

רעיונות מרכזיים שעלו בדיון

- הקמת **מרכז חקר דתות ושיח בין תרבויות**, כולל שימוש רב־לשוני.
- חידוש **המרכז לדמוקרטיה ושלום** כזירה למפגש ודיון בין מגזרים.
- בניית **יחידה ייעודית לקשר בין האקדמיה לשטח**, שתאפשר גישור בין חוקרים לאנשי קהילה, זיהוי הזדמנויות למחקר משותף, תיאום וארגון הזירה המשותפת.

- **חיזוק חיבורים פנים מוסדיים לקידום בין תחומיות-** לזהות מרכזי השפעה אישיים ולחזק סינרגיות פנים־מוסדיות
- **הגדרה למרצה מהי המשימה שלו**- החלטה איזה מרצה אמון על מה: האם כולם "גם מחקר גם הוראה וגם תרומה לקהילה" או שמתוך המרצים יהיו כאלה שיהיו אמונים בעיקר על אחד מהתחומים- מבלי שיפגע בקידומם המקצועי. הבחירה באיזה מרצה יעשה מה חייבת להיות בהתאם לתכנון אסטרטגי ברמה מוסדית- לפי יכולות ותרומה לארגון.
- **חשיבה עסקית׳ אסטרטגית** על תהליך המעבר לאוניברסיטה- עלה הפער בין הצורך לחשוב על המעבר כתהליך עיסקי (שבו מתנהלים "קר" ומגדירים "מוצר", מתחרים, קהל יעד, יתרונות תחרותיים, מיתוג, כדוגמא) לבין הדרך שבה מתנהל התהליך האנושי- תרבותי.
- **שמירה על ה־DNA הייחודי** של תל־חי בעת קליטת סגל חדש- הוצג כי הולכים להיקלט כ- 100 אנשי סגל חדשים. המשמעות היא שהמאפיינים שהוזכרו כיתרונות של תל חי עשויים להיעלם. איך משמרים את מה שראוי לשמר- בתהליך הקליטה, בחוזים, בתהליכי העבודה ובדרישה מהנקלטים.

היחידה למצוינות וחדשנות בהוראה תל-חי

תל-חי אוניברסיטת קריית שמונה בהקמה

תפקיד האקדמיה בעת הזו

מה נשאל בשולחן

- מה תפקיד האקדמיה בעת הזו?
- במה יכולה/צריכה האקדמיה להשפיע?
- אילו פעולות וכלים נדרשים כדי לממש את התפקיד הזה?
- האם לאקדמיה יש תפקיד חברתי מעבר להוראה ומחקר?
- האם על המוסד להגדיר לעצמו סט ערכים מוצהר?

קווי הסכמה שעלו

1. ידע וחשיבה ביקורתית כליבה: האקדמיה כמקור ידע, חשיבה ביקורתית ושאלת שאלות בקול רם; הצגת פנים שונים לסוגיות והבהרת חשיבות החלטות מבוססות-ראיות.
2. חופש אקדמי וחופש ביטוי כתנאי יסוד: הצורך במרחב מוגן לדיון גם כאשר הדברים "מרגיזים/מקוממים" וזאת כדי לאפשר יצירת ידע רגיש ומורכב.
3. אחריות חברתית, במיוחד בפריפריה: מעורבות בצמצום אי-שוויון, הנגשת ידע וכלים גם למי שמחוץ לשערי המוסד, קידום מוביליות ושייכות למרחב הגיאוגרפי הקרוב.
4. הנגשת ידע אמין: בעולם של "פייק" ו alternative truths האקדמיה כ"מקור אחרון לידע אמין" ולחינוך לצריכה ביקורתית של מידע.
5. ידע וכלים- לא רק ידע. לצד הפקת ידע, הדגשה של כלים מעשיים המבוססים על המחקר, המסייעים לאנשים לשפר הבנה ופעולה בחברה.

מחלוקות, מתחים ונקודות לדיון

- "אמת אחת" או ריבוי אמיתות? נטען שבתחומים רבים אין אמת אחת קבועה; גם במדעים ידע משתנה עם הזמן. מנגד הודגש הצורך בנאמנות לאמת כפי שנבדקה מקצועית.
- גבולות ההבעה האקדמית: הובאה ביקורת חריפה על הופעות ציבוריות של חוקרים מחוץ לתחום מומחיותם (דוגמת קורונה) ככאלה הפוגעות באמון הציבור.
- מידת האקטיביזם הערכי: האם לאקדמיה יש/צריך להיות סט ערכים מוצהר (דמוקרטיה, הומניות, חופש ביטוי, גיוון) וכיצד לפעול כשמתרחשים אירועים הסותרים ערכים אלו.
- מקומם של הסטודנטים: הושוו תקופות של פעילות סטודנטיאלית ערה בעבר מול תחושת "שקט" בהווה בישראל; מנגד נטען שיש פעילות אך בזירות אחרות (מדיה).
- פוליטיקה של ידע ומשאבים: עולה ביקורת על נטיית מערכות מימון/מחקר לשרת אוכלוסיות מסוימות והדגמות מהמדעים והחברה (ייצוג בבדיקות קליניות, תחומי מחקר מוזנחים).

פעולות/כיוונים שהוצעו במפורש

- לקיים דיון מוסדי בהגדרת ערכי תל-חי

- להנגיש ידע מדעי לציבור ולהעלות מודעות; לקדם שיח ביקורתי ומגוון; לשמר תיעוד מציאות ושמירת חופש הביטוי.
- לחזק מעורבות חברתית בפריפריה ולהפחית אי-שוויון באמצעות הנגשת ידע וכלים גם למי שאינו סטודנט.
- לדבר מתוך מומחיות כדי לשמר אמון ציבורי באקדמיה.

<u>שאלות פתוחות שנשארו על השולחן</u>

- מהו בדיוק הסט הערכי המוסדי שעליו האקדמיה (ובפרט תל-חי) מתלכדת?
- איך מאזנים בין פלורליזם של אמיתות/דעות לבין אחריות לאמירת אמת מבוססת-ראיות?
- באילו מנגנונים מעשיים האקדמיה מחנכת לצריכת ידע אמין ומייצרת השפעה חברתית ברת-קיימא?

שילוב הוראת מיומנויות לעולם העבודה

אתגרים

1. **אי־ודאות לגבי מיהו הבוגר:** מרצים חשים פחות ביטחון להגדיר מה בוגר צריך לדעת ולעשות, ומה נדרש בשוק העבודה.
2. **השפעת הבינה המלאכותית**: חשש שהמכונות יבצעו חלק מהמשימות טוב מאנשים, והתרחקות משיח אנושי.
3. **פער בין מתכנתים לאנשי מקצוע בתחום התוכן:** מתקבלות לעיתים אפליקציות שאינן תואמות צרכים בגלל פערי הבנה בין המתכנת שלא באמת מבין את עולם התוכן, לאנשי המקצוע (דוגמת אתר המוודל שלנו)
4. **עולם משתנה ותנודתיות** (קורונה, חרבות ברזל): צורך להכשיר לגמישות ולהתמודדות עם עמימות.
5. **זהירות "מזרימה ללא תכנון":** לצד גמישות נדרש גם "עמוד שדרה" ותוכנית. לא להיגרר לכאוס.

מיומנויות שסומנו כחשובות

1. **חשיבה ביקורתית על מערכות חכמות**: לדעת מה טכנולוגיה ובינה יודעים ולא יודעים לעשות
2. **יצירתיות ויוזמה**: בעולם של שינויים יכולת ל"המציא את עצמך מחדש"
3. **התמודדות עם עמימות וגמישות**: קבלה של טעויות/כישלונות כחלק מהדרך, ובחינה של תפיסות אישיות מקובעות.
4. **מודעות עצמית:** זיהוי חוזקות וחולשות; שימוש בסימולציות-"להרחיב את חלון המודעות"
5. **תקשורת עם סטודנטים**: דיאלוג מכבד, מתן בחירה, עידוד—כמודלינג של תקשורת "נכונה ובריאה."
6. **עמידה מול קהל והבעה בעל־פה**: מיומנות חובה; התייחסות לפחד קהל ולתרגול (כולל בזום).
7. **למידה עצמאית מתמדת**: מעבר לידע חולף- רכישת יכולת ללמוד כל הזמן.
8. **Networking**: בניית רשת קשרים (כולל לינקדאין), שימוש במרצים אורחים וקשרי שטח לפתיחת דלתות.
9. **שאילת שאלות**: הובלטה כמיומנות חשובה במיוחד.
10. **עבודה בין־תחומית:** עלתה כשאלה/כיוון תוך כדי הדיון

דרכי הכשרה/הטמעה שנדונו

- **הפעלה והתנסות**: "להפעיל את הסטודנטים"- לא רק לקריאה/שמיעה.
- **מקרים אמיתיים מהשטח:** כולל חוסר שלמות, הבנת הנקרא, ואינטגרציה של ידע.
- **סימולציות**: פיתוח עמידה מול קהל והרחבת מודעות.
- **בחירה מושכלת**: חובת משימות בצד גמישות ורגישות למצבים אישיים (למשל פחד קהל).
- **רפלקציה באמצעות הקלטות**: צפייה בפרזנטציות מוקלטות לצורך שיפור.
- **מרצים אורחים, סיורים ושיתופי פעולה**: משרד הרווחה/הבריאות, סטארטאפים, אנשי מקצוע- הבאת "מה עושים בתכל'ס."

- **טיפוח נטוורקינג במהלך הלימודים**: קשרים שמובילים להזדמנויות עבודה, כולל בוגרים שמחזירים הצעות.
- **בחירה בין עומק להספק**: חלק מהמרצים מצהירים מראש שיעדיפו שיח ועומק גם אם "מספיקים פחות"

<u>מה ייחשב הצלחה? איך נדע שהצלחנו? (</u>

- **רכישת מיומנויות קונקרטיות**: למשל "לעשות X,Y,Z" מקצועיים בקורס ספציפי.
- **פתיחת דלתות**: מצב שבו לבוגרים "מקסימום אפשרויות" בהמשך.
- **עדויות מהשטח ומהבוגרים**: בוגרים שמשתלבים, הופכים לקולגות/מדריכים, שומרים על קשר עם המרצים.
- **חיזוק תחושת מסוגלות**: סיפורי התמודדות (למשל התגברות על גמגום/פחד קהל).
- **מדד מיידי בסוף קורס**: עלתה בקשה להגדיר מדדים לטווח הקצר (טרם ניתנה מסגרת מוסכמת בדיון).
- **הצלחה רחבה מהתעסוקה בלבד:** יכולת לקיים תקשורת ומערכות יחסים מספקות- גם בחיים האישיים וגם בעבודה.

<u>נקודות נוספות שעלו</u>

- **רעיון "לחנך את המכונות":** לחשוב כיצד ללמד את מי שבונה בוטים את הקריטריונים לבוט "טוב."
- **שותפויות מערכתיות:** למשל פורום אקדמיה–משרד הרווחה; הכשרות ייעודיות שתומכות בדרישות השדה.
- **שאלת תפקיד האקדמיה**: איזון בין "מגדל שן" לבין הכנה לעולם העבודה; הדיון אם בכלל "צריך תואר" הופיע כפרובוקציה.
- **ניהול זמן ומטרות בלמידה**: דילמה בין "להספיק הכול" לבין תהליכי עומק- נידונה במפורש.

היחידה למצוינות חדשנות בהוראה תל-חי

תל-חי אוניברסיטת קריית שמונה בהקמה

בינה מלאכותית בהוראה ובמחקר

אתגרים שעלו

1. **חשיבה ביקורתית על פלטי AI:** לא לקבל כמובן מאליו ; לבדוק/לאמת תוצאות.
2. **יושרה ומהימנות אקדמית** : העתקות, עבודות שנכתבו ע״י AI , קושי בהבחנה מי כתב ; מגבלות כלים לזיהוי בפרט בעברית.
3. **אובדן/שחיקת מיומנויות:** ״תפקודים ניהוליים״, יכולות חשיבה/למידה, כתיבה, תכנון ; תלות בכלים.
4. **תפקיד המורה והאוניברסיטה** : שאלות על הצורך/משמעות האקדמיה כשידע נגיש וכלי AI מייצרים תוצרים ; שינוי תפקיד המרצה למנחה.
5. **קצב שינוי מהיר** : קושי של מרצים/סטודנטים להדביק קצב טכנולוגי.
6. **אתיקה, פרטיות וחירות** : חששות מריכוזיות כוח בידי חברות גדולות ; אובדן חירות/פרטיות ; סכנת שימוש לא אחראי במידע רגיש (למשל בפרקטיקום).
7. **התאמת ההערכה האקדמית** : שיבוש דפוסי הערכה קיימים ; צורך להגדיר מחדש מה חשוב ואיך מודדים.
8. **עתיד עבודה/אבטלה** : הועלתה אפשרות של צמצום עבודות/שינויי תעסוקה בקנה מידה רחב.

הזדמנויות שעלו

1. **יעילות וחיסכון בזמן:** ארגון, קיצור תהליכים, ״העבודה השחורה״ נעשית ע״י הכלי מה שיכול להגביר מוטיבציה להתעמק.
2. **העמקה קוגניטיבית** : יש שטענו שהכלים יכולים גם **להעמיק** חשיבה (כאשר משתמשים בהם נכון).
3. **הרחבת נגישות הידע:** פוטנציאל להנגשת ידע ליותר אנשים ותחומים.
4. **שיתופי פעולה ופתרון בעיות גלובליות** : שיתוף רעיונות/״סיעור מוחות״ ; האצה של תחומי מחקר (הובאו דוגמאות מתחום חלבונים וכו׳).
5. **הזדמנויות למי שאינו מתכנת:** הנדסת פרומפטים מאפשרים ללא-מתכנתים לבנות אפליקציות/בוטים/סימולטורים.
6. **למידה בין-תחומית ומיומנויות חדשות** : רכישת כתיבת קוד גם בדיסציפלינות לא-טכניות.

כיווני פעולה שהוצעו

1. **הכשרה שיטתית (״סדנאות״) לסטודנטים ולמרצים** : שימוש מושכל ב-AI, חשיבה ביקורתית, הנדסת פרומפטים, מודעות לאבטחת מידע/אתיקה.
2. **תשתיות ואבטחת מידע**- הקמת סביבה בטוחה (AI בטוח) לשימוש במחקר/הוראה ולמידע רגיש (לרבות תחומי חינוך/פסיכולוגיה/ע״ס).
3. **מדיניות שקופה של שימוש** : דרישה לאזכור/גילוי שימוש ב AI-בעבודות ; כללי שימוש אחראי.

4. **עיצוב מחדש של הערכה**: העלאת רף דרישות; הטמעת **סנגור בעל־פה** על עבודות (יכולת להסביר/להגן על התוצר); שימוש בהקלטות/ראיונות; שילוב עדויות/מקורות מאומתים.
5. **פדגוגיה מכוונת-קוגניציה**: הדגשת חשיבה/קוגניציה אנושית במקום "מיקרו-ביצועים"; בניית **מודל פדגוגי מכללתי** ל- AI.
6. **כלים לזיהוי/בקרה (בזהירות)**: בחינה של כלי זיהוי, תוך מודעות למגבלות (ובעברית במיוחד).

<u>מה תחשב הצלחה?</u>

- **סטודנטים "דו לשוניים":** יודעים להשתמש ב AI-וגם לבקרו, לשאול שאלות נכונות, לאמת מקורות.
- **יכולת סנגור**: סטודנטים ומרצים שמסבירים, מנמקים, ומציגים בעל־פה תוצרים שהם חתומים עליהם.
- **שדרוג הערכה**: ירידה בפניות לוועדות משמעת עקב התאמה של שיטות בדיקה לעידן.AI
- **תשתית בטוחה פעילה**: שימוש במחקר/הוראה בסביבה מאובטחת במוסד.
- **רכישת מיומנויות חדשות**: לדוגמה כתיבת קוד/בניית אפליקציה גם מחוץ למדעי המחשב.
- **איסוף "התנסויות מוצלחות"** מכל החוגים לאחר חצי שנה/שנה והפריה הדדית.

<u>נקודות נוספות להתייחסות</u>

- **עמידה מול קהל והעברת מסר** נתפסו כמרכיב אנושי מרכזי שראוי לתגבור בעידן ה- AI.
- הדגשה על **תפקיד המרצה כמנחה** והכוונה לשימוש אחראי.

מעורבות תל חי במרחב האזורי

מה המשמעות של מעורבות תל־חי במרחב

- שיח מושגי: "מעורבות" (להיות מיודעים ונוכחים) לעומת "התערבות" (פטרנליזם); ההעדפה היא לשותפות/התערבבות.
- דגש על שותפות והתערבבות (אקדמיה↔קהילה), לא "מגדל שן" ולא "לעשות בשביל", אלא עשייה משותפת, דו־כיוונית, מגובה בהיכרות עמוקה עם צרכי האזור והקשבה לתושבים.

יוזמות ודוגמאות שעלו

- **אקדמיה בכיכר**: קורסים לקהילה בהובלת סגל, מטרת־על של "אקדמיה בכיכר" היא לשנות גם את האקדמיה דרך הדיאלוג המקומי.
- **מעבר פיזי לפעילות בקהילה**: תוכנית טיפול באומנויות/דרמה עברה לבניין בקריית שמונה; מרכז הכשרה וטיפול שפועל עם שותפים מהקהילה.
- **אקדמיה 360**: קורסים משלבי עשייה (אזרחות פעילה), קורסים משלבי התנסות (כ־100 שעות; מוכווני תעסוקה)
- **פרויקט ספרי ילדות:** סטודנטית ותושבים יצרו ספרי ילדות משותפים (כולל איור מקצועי והוצאה לאור).

פעילויות מתוכננות (שנמצאות "בקנה" אך טרם יישמו)

- תוכנית לימודים אזורית על הגליל: פיתוח סילבוס משותף לבתי ספר שונים (קיבוצים/קריית שמונה/דתי וכד') לצמיחת תודעה אזורית משותפת.
- גינות קהילתיות: מוקד מפגש חברתי-חינוכי-יזמי - שילוב סטודנטים מדיסציפלינות שונות בתמיכה בהפעלת גינות קהילתיות (לדוגמא, סטודנטים לתזונה מקדמים אורח חיים בריא, סטודנטים לשירותי אנוש מקיימים פעילות עם מתנדבים מארגונים מהתעשייה במרחב).

יתרונות שהוזכרו

- חיבורים בינלאומיים: ייחודיות המרחב והפרוייקטים המשותפים עם הקהילה המקומית יכולים למשוך חוקרים וסטודנטים ממוסדות בחו"ל.
- חיבור למקום שמסייע בהשארת צעירים באזור.
- התרומה היא דו כיוונית – האקדמיה לקהילה והקהילה לאקדמיה באמצעות ידע/פרספקטיבה מקומית.
- תרומה לשיקום האזור לאחר המלחמה (חברתי, קהילתי ופיזי)

אתגרים וחסמים

- עומסים ומשאבים: הוראה, מחקר, זמן, וכסף.

- צורך בתשתיות חיבור קבועות בין תל־חי לשטח (מוקדי קישור אזוריים), כדי להימנע מפעילות חד-פעמית
- סנכרון גורמים ומניעת כפילויות
- סוגיות ביטוח/אתיקה בפעילות סטודנטים בשטח.
- שמירת הצביון השיתופי של תל־חי מול שינויים מבניים (התרחבות/פקולטות חדשות).
- אוריינטציה לסטודנטים : רבים חדשים לקמפוס- צורך בהיכרות/היטמעות.

<u>כיווני פעולה שהוצעו</u>

- לבצר "שותפות" כשפה ותשתית : לפתח 3–4 מוקדי קישור אזוריים מתמשכים.
- לעבוד "עם" ולא "עבור" : תושבים כמובילים/מלמדים ; חיבור לבתי ספר/ארגונים מקומיים ; שיתופי פעולה עם המכללה הטכנולוגית שעל הגבעה.
- להרחיב הכשרות ופעילויות משותפות בקהילה (גינות, סדנאות מעשיות, כיתות יער, תיירות אקולוגית).
- העצמת יוזמות אישיות של סגל/סטודנטים ("כל אחד מנוע צמיחה"), לצד סנכרון מוסדי.

היחידה למצוינות וחדשנות בהוראה תל-חי

תל-חי אוניברסיטת קריית שמונה בהקמה

אוניברסיטה רב- קמפוסית

למה בכלל רב־קמפוסי?

- **שייכות וזהות משותפת**: חשוב שמי שלומד בקצרין "ירגיש שהוא חלק מתל-חי"; שלא ייווצרו תחושות הזנחה/אפליה (ציוד, משאבים); שנבין שכולנו גוף אחד.
- **כבוד ואפשור השונה**: עצם הרב־קמפוסיות משקפת חברה שמקבלת שונות (עלה גם סימן שאלה: האם באוניברסיטאות רב־קמפוסיות אכן מתקיימת קבלת השונה?)
- **מוניטין ויעילות**: כדי לבנות מוסד מצליח נדרשים הרחבת ושיתוף משאבים, **ניהול מרכזי** ותיאום בין הקמפוסים.

אתגרי החיבור בין הקמפוסים

- **מרחק פיזי/גאוגרפי** גורר היסטוריה שונה, העדר שפה משותפת, אינטרסים שונים, חוסר אחידות/שקיפות/שוויון.
- **קושי תפעולי**: שיתופי פעולה מורכבים; נגישות נמוכה לתמיכה; מחסור במשאבים טכניים ואנושיים; לוגיסטיקה מסורבלת; פיצול משאבים.
- **תחבורה ותשתיות**: מאז המיזוג אין הסעות סדירות (למשל לקצרין); בקצרין אין מרחבי עבודה למחקר (רק חדר מורים). קריאה לחשיבה **פרואקטיבית** ולא רק כלכלית.

הזדמנויות בזמן הזה

- **מגוון וגמישות**: רב־קמפוסיות מאפשרת מגוון תחומי דעת, הוראה במקומות שונים, והתאמות מערכת.
- **השפעה אזורית רחבה**: חיבור לקהילות נוספות והגדלת טווח המגע.
- **ניידות סגל**: מרצים יכולים לתרום לפקולטות אחרות ואף ללמד קרוב לבית.

מה כדאי/צריך להתחיל עכשיו

- **שפה משותפת:** להסכים על מושגים, אינטרסים ויעדים בין הקמפוסים.
- **הגדרה פונקציונאלית של חלוקת תחומים**: חלוקה רציונלית ושיטתית והגדלת שיתופי פעולה בין קמפוסים; יש תחומים שאי-אפשר להפריד (למשל פסיכולוגיה-חינוך-עבודה סוציאלית).
- **תשתיות תקשורת ותרבות ארגונית**: להמשיך/לגבש פעילויות תקשורתיות (כמו הסדנה הזו).
- **יועצי תהליך חיצוניים**: לעיתים גורם ניטרלי מקדם מהלכים טוב יותר נוכח אינטרסים ארגוניים.
- **נוכחות וזמינות**: בעלי תפקידים זמינים בכל הקמפוסים; להפנים שגם "10 דקות מהמערבי" עורר בעבר התנגדויות וללמוד מכך.

מה תחשב כהצלחה

- **זהות ושייכות משותפת** לכל הקמפוסים.
- **שיתופי פעולה אקדמיים/מחקריים**

- **נגישות ואופציות לסטודנטים** ללמוד היכן שנוח.
- **יעילות כלכלית**: עיגון ושיתוף משאבים בצורה שקופה ומתואמת.